



V E N D I M
K.P.P. 183/2018

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

Evis Shurdha	Kryetar
Leonard Gremshi	Zv/Kryetar
Hektor Balluku	Anëtar
Kleves Janku	Anëtar
Odise Moçka	Anëtar

Në mbledhjen e datës 04.04.2018 shqyrtoi ankesën me:

Objekt:

Shfuqizimin e vendimit të KVO-së mbi kualifikimin e operatorëve ekonomikë “Grup 4” sh.p.k dhe “Nazeri 2000” sh.p.k në procedurën e prokurimit “Marrëveshje kuadër” me Nr. Ref-43314-02-01-2018, me objekt: *“Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike me roje privat të godinës dhe e ambienteve rrethuese të godines Spitalit Rajonal Gjirokaster”*, me fond limit 2.061.180 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 12.02.2018, nga autoriteti kontraktor, Spitali Rajonal Gjirokaster.

Shfuqizimin e vendimit të KVO-së mbi kualifikimin e ofertave të operatorëve ekonomikë “Grup 4” sh.p.k, “Nazeri 2000” sh.p.k dhe “Anakonda” sh.p.k, në proceduër e prokurimit

Ankimues:

“Anakonda” sh.p.k
Lagja “18 Shtatori”, ish shtëpia e ushtarakëve,
Gjirokastër

“Anakonda Security” sh.p.k
Lagja “15 Shtatori”, Nr.32,
Gjirokastër

Autoriteti Kontraktor: Spitali Rajonal Gjirokaster
Lagjja “18 Shtatori”,
Gjirokaster

Baza Ligjore: Ligji nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar, neni 19/1 e vijues, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 914, datë 29.12.2014 “Për Miratimin e Rregullave të Prokurimit Publik”, i ndryshuar, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 184, datë 17.03.2010, “Për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, i ndryshuar;

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoi relatorin e çështjes, shqyrtoi parashtrimet me shkrim e pretendimet e ankimuesve, dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

V ë r e n:

I

Vlerësimi paraprak

I.1. Pas shqyrtimit paraprak të ankesave të mbështetur në dokumentacionin e dërguar nga operatorët ekonomikë ankimues, Komisioni i Prokurimit Publik konstatoi se këta të fundit kanë qenë operatorë ekonomikë në të njëjtën procedurë prokurimi, ndaj edhe ankimet e tyre duhet të bashkohen e të shqyrtohen në një gjykim të vetëm.

I.2 Komisioni i Prokurimit Publik vlerëson se operatorët ekonomikë kanë *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohen për të paraqitur ankesë në lidhje me të, bazuar në pikën 1 të nenit 63 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

I.3. Operatorët ekonomikë kanë paraqitur fillimisht ankesë pranë autoritetit kontraktor, dhe më pas kanë paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, si organi më i lartë në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit, në përputhje me kërkesat e percaktuara në ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”;

II

Rrethanat e çështjes

II.1 Në datën 02.02.2018 është publikuar në sistemin e prokurimeve elektronike, procedura e prokurimit “Marrëveshje kuadër” me Nr. Ref-43314-02-01-2018, me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike me roje privat të godinës dhe e ambienteve rrethuese të godinës Spitalit Rajonal Gjirokaster”, me fond limit 2.061.180 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 12.02.2018, nga autoriteti kontraktor, Spitali Rajonal Gjirokaster.

II.2. Në datën 14.02.2018 autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës, nëpërmjet sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), mbi klasifikimin e ofertave dhe ofertuesit e skualifikuar, si vijon:

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| 1. “Grup-4” sh.p.k | 5379,00 lekë, kualifikuar |
| 2. “Nazeri 2000” sh.p.k | 5399,00 lekë, kualifikuar |
| 3. “Anakonda Security” sh.p.k | 5647,00 lekë, kualifikuar |
| 4. “Anakonda” sh.p.k | 5647,00 lekë, kualifikuar |
| 5. “Balili Ko” sh.p.k | 5668,00 lekë, skualifikuar |

II.3. Në datën 14.02.2018 operatori ekonomik “Anakonda” sh.p.k ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke kundërshtuar kualifikimin e shoqërive “Grup-4” sh.p.k dhe “Nazeri 2000” sh.p.k pasi:

1. *[...] nuk kanë përllogaritur drejt shpenzimet ditore për pagën bazë, shtesat turni i dytë, shtesat turni i tretë si dhe sigurimet shoqërore e shëndetësore; ofertat e tyre janë nën koston ligjore.*
2. *Shoqëria “Grup 4” sh.p.k nuk ka provuar se ka paguar detyrimet e energjisë elektrike për muajin dhjetor 2017.*

II.3.1. Në datën 27.02.2018 operatori ekonomik “Anakonda” sh.p.k ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, duke parashtruar të njëjtat pretendime si edhe në autoritetin kontraktor. Gjithashtu pretendohet se autoriteti kontraktor nuk ka kthyer përgjigje brenda afateve ligjore.

II.3.2. Në datën 15.03.2018 është protokolluar në Komisionin e Prokurimit Publik me nr. 370/2 prot., shkresa e autoritetit kontraktor nr. 206/1 prot., datë 12.03.2018 me objekt: “Dërgim informacioni”, bashkëngjitur procesverbalet e hapjes dhe të zhvillimit të procedurës së prokurimit.

II.4. Në datën 15.02.2018 operatori ekonomik ankimues “Anakonda Security” shpk, ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke pretenduar se vlera e ofertës së tij është hedhur gabim në SPE pasi KVO ka detyrimin që ofertat ti hedhë deri në dy presje dhjetore. Për këtë arsye kërkohet hedhja e saktë e ofertave në SPE.

II.4.1. Në datën 22.02.2018 autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje ankimuesit, nëpërmjet shkresës nr 155/1 prot., duke e informuar ankimuesin se, në përgjigje të ankesës së tij, adresuar pranë Spitalit Rajonal Gjirokastrë, ku kërkohet që KVO të hedhë ofertën me dy shifra pas presjes dhjetore, KVO ka bërë rivlerësimin përkatës në SPE, e cili rezulton si vijon:

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| 6. “Grup-4” sh.p.k | 5379,00 lekë, kualifikuar |
| 7. “Nazeri 2000” sh.p.k | 5399,98 lekë, kualifikuar |
| 8. “Anakonda Security” sh.p.k | 5647,06 lekë, kualifikuar |
| 9. “Anakonda” sh.p.k | 5647,06 lekë, kualifikuar |
| 10. “Balili Ko” sh.p.k | 5668,63 lekë, skualifikuar |

II.4.2. Në datën 27.02.2018 operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë përsëri ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke pretenduar:

1. Skualifikimin e shoqërive “Grup-4” sh.p.k dhe “Nazeri 2000” sh.p.k si oferta nën kosto, pasi nuk kanë respektuar detyrimet për pagë bazë, shtesat e turneve dhe sigurimet shoqërore e shëndetësore.
2. Skualifikimin e shoqërisë “Anakonda” sh.p.k pasi nuk ka paraqitur 5 certifikata të vlefshme, me afat 4 vjeca, lëshuar nga DVP Gjirokastrë.

II.4.3. Në datën 05.03.2018 autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje ankimuesit, duke e refuzuar ankesën.

II.4.4. Në datën 12.03.2018 operatori ekonomik “Anakonda Security” sh.p.k ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, duke parashtruar të njëjtat pretendime si edhe në ankesën e depozituar në autoritetin kontraktor.

III

Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesave, dokumentacionit bashkëngjitur, dokumentave të dërguara nga autoriteti kontraktor,

Arsyeton

III.1. Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik “Anakonda” sh.p.k se: “[...] Operatorët ekonomikë “Grup-4” sh.p.k dhe “Nazeri 2000” sh.p.k nuk kanë përlllogaritur drejt shpenzimet ditore për pagën bazë, shtesat turni i dytë, shtesat turni i tretë si dhe sigurimet shoqërore e shëndetësore, ofertat e tyre janë nën koston ligjore”, Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.1.1. Në nenin 46, pika 1, të Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, parashikohet shprehimisht se: “Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohen dhe jodiskriminuese”.

Ndërsa në nenin 53/3 të LPP-së përcaktohet se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit....”.

III.1.2. Neni 56 i LPP përcakton shprehimisht se: “1. Kur autoriteti kontraktor vëren se një ose më shumë oferta për kontratat e mallrave, punëve ose shërbimeve janë anomalisht të ulëta, ai, përpara se të vazhdojë me procesin e vlerësimit të ofertave, i kërkon operatorit ekonomik përkatës të paraqesë me shkrim dhe brenda 3 ditëve punë shpjegime për elementë të veçantë të ofertës, për:

a) anën ekonomike të metodës së ndërtimit, procesit të prodhimit ose të shërbimeve të ofruara;
b) zgjidhjet teknike të ofruara dhe/ose ndonjë kusht favorizues të jashtëzakonshëm, që ka ofertuesi për kryerjen e punimeve, për furnizimin e mallrave apo të shërbimeve;
c) origjinalitetin e punëve, mallrave apo të shërbimeve, të propozuara nga ofertuesi;
ç) zbatueshmërinë e detyrimeve, që lidhen me mbrojtjen në punë dhe kushtet e punës, në vendin ku do të kryhet puna, shërbimi apo ku do të sigurohet furnizimi.

2. Autoriteti kontraktor i verifikon këto elemente duke u këshilluar me ofertuesin dhe në bazë të informacionit të paraqitur. Autoriteti kontraktor mund ta refuzojë ofertën, kur edhe pas shqyrtimit të infomacionit të paraqitur nga ofertuesi, nuk bindet se ajo është e rregullt në të gjitha elementet e saj”.

III.1.3. Në VKM nr. 914, datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, neni 66, pika 5, përcaktohet se: “- Në rastin kur janë të vlefshme dy ose më pak oferta, në përputhje me nenin 56 të LPP, oferta vlerësohet anomalisht e ulët kur ajo është ulur më shumë se 25% e fondit limit të përlogaritur. - Në rastin kur janë të vlefshme tre ose më shumë oferta, në përputhje me nenin 56 të LPP, oferta vlerësohet anomalisht e ulët nëse vlera e saj do të jetë më e vogël se 85% e mesatares së ofertave të vlefshme. Nëse një apo disa oferta vlerësohen si anomalisht të ulëta, komisioni i vlerësimit të ofertave duhet të kërkojë sqarime nga ofertuesit, përpara se të marrë vendim për kualifikimin ose jo të tyre, në përputhje me nenin 56 të LPP. Në çdo rast ofertuesi ka detyrimin të argumentojë dhe të dokumentojë me prova shkresore sqarimet për elementin/elementet e veçanta të ofertës, në përputhje me kërkesat e nenit 56 të LPP”.

III.1.4. Referuar nenin 56 të LPP, Komisioni i Vlerësimit të Ofertave duhet të kërkojë sqarime nga ofertuesit, përpara se të marrë vendimin përfundimtar për kualifikimin ose jo të tyre, në përputhje me nenin 56 të LPP-së, në rast se një apo disa oferta vlerësohen anomalisht të ulëta.

Pra, autoriteti kontraktor dhe konkretisht Komisioni i Vlerësimit të Ofertave të tij, ka detyrimin sipas legjislacionit në fuqi për prokurimin publik të shqyrtojë dhe vlerësojë ofertat e paraqitura nga operatorët ekonomikë në sistemin e prokurimeve elektronike, dhe kualifikon vetëm ofertat të cilat fillimisht plotësojnë të gjitha kërkesat ligjore, administrative, tekniko – profesionale, ekonomikë – financiare (kriteret kualifikuese) dhe që më pas nuk dalin me ofertë anomalisht të ulët pas përlogaritjeve të kryera në përputhje me formulën përkatëse të përcaktuar në rregullat e prokurimit publik dhe në dokumentat standart të tenderit.

Bazuar në sa më sipër, Komisioni i Prokurimit Publik, gjykon se, komisioni i vlerësimit të ofertave të një autoriteti kontraktor, në rastin e procedurës së prokurimit për kryerjen e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike, ka të njëjtin detyrim ligjor gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertave, pra verifikon ofertat që plotësojnë kriteret kualifikuese, e më pas, nuk rezultojnë të jenë anomalisht të ulëta.

III.1.5. Sqarojmë se legjislacioni për prokurimin publik jo më kot ka përcaktuar parashikimin e caktuar në nenin 56 të LPP, pikërisht për të mbrojtur autoritetin kontraktor në rastin e ofertave të papërgjegjshme, duke kryer përlogaritjet përkatëse dhe evidentimin e ofertave anomalisht të ulëta.

Edhe në rast se një ofertë rezulton anomalisht e ulët, ligjvënësi ka përcaktuar mënyrën e argumentimit dhe shpjegimit të kësaj oferte nga ana e operatorit ekonomik ankimues duke e dokumentuar, argumentuar me prova shkresore sqarimet për elementin apo elementët e veçantë të ofertës në përputhje me kërkesat e nenit 56 të LPP.

Në rast se një ofertë ekonomike, autoritetit kontraktor do t'i rezultojë anomalisht e ulët, atëherë, legjislacioni për prokurimin publik ka përcaktuar mënyrën se si ky i fundit mund të mbrohet nga një ofertë e tillë dhe konkretisht duke i kërkuar operatorit ekonomik, përpara se të vazhdojë me procesin e vlerësimit të ofertave, të paraqesë me shkrim dhe brenda 3 ditëve pune shpjegime për elementë të veçantë të ofertës për:

- a) anën ekonomike të metodës së ndërtimit, procesit të prodhimit ose të shërbimeve të ofruara;
- b) zgjidhjet teknike të ofruara dhe/ose ndonjë kusht favorizues të jashtëzakonshëm, që ka ofertuesi për kryerjen e punimeve, për furnizimin e mallrave apo të shërbimeve;
- c) origjinalitetin e punëve, mallrave apo të shërbimeve, të propozuara nga ofertuesi;
- ç) zbatueshmërinë e detyrimeve, që lidhen me mbrojtjen në punë dhe kushtet e punës, në vendin ku do të kryhet puna, shërbimi apo ku do të sigurohet furnizimi.

2. Autoriteti kontraktor i verifikon këto elemente duke u këshilluar me ofertuesin dhe në bazë të informacionit të paraqitur. Autoriteti kontraktor mund ta refuzojë ofertën, kur edhe pas shqyrtimit të informacionit të paraqitur nga ofertuesi, nuk bindet se ajo është e rregullt në të gjitha elementet e saj.

Referuar sa më sipër, një autoritet kontraktor ashtu siç vepron në çdo procedurë prokurimi, edhe në rastin e procedurës për shërbimin e ruajtjes dhe sigurisë fizike, ka të drejtë që gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të ofertave të zbatojë parashikimin ligjor në lidhje me ofertën anomalisht të ulët në rast se një ofertë rezulton e tillë.

III.1.6. Nga ana tjetër, në rastin e procedurave të prokurimit për shërbimin e ruajtjes dhe sigurisë fizike, nëse një autoritet kontraktor, për shkak edhe të vetë specifikës dhe veçantisë së këtij shërbimi, bazuar në të drejtën e tij për të përcaktuar kritere në përputhje me natyrën dhe përmasat e objektit të prokurimit, ka kërkuar preventive apo analizë kosto, duke përfshirë në të gjithë elementët ligjorë që përbëjnë një kosto mujore duke detajuar zërat apo elementët e veçantë të kësaj kosto, mbi bazën e të cilave autoriteti kontraktor do të gjykojë ofertën e paraqitur, Komisioni i Prokurimit Publik sqaron se do të qëndrojë strikt vendimit të autoritetit kontraktor, mbi bazën e të cilit do të gjykojë më pas, si në rastin kur ka kryer vlerësimin e ofertave duke konkluduar mbi ofertën totale, ashtu edhe në rastin kur ka kërkuar një preventiv apo analizë kosto dhe ka bërë vlerësimin e ofertave duke shqyrtuar secilin zë apo element të veçantë të ofertës.

III.1.7. Komisioni i Prokurimit Publik, argumenton se ky qëndrim i tij bazohet në qëllimet e ligjit të prokurimit publik për rritjen e efikasitetit dhe efikasitetit në procedurat e prokurimit publik, të kryera nga autoritetet kontraktore, mirëpërdorimin e fondeve publike dhe ulje të shpenzimeve procedurale; sigurimin e një trajtimi të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, pjesëmarrës në procedurat e prokurimit.

Në rast se autoritetet kontraktore do të veprojnë në kundërshtim me sa më sipër, atëherë Komisioni i Prokurimit Publik do t'i rishikojë administrativisht duke i gjykuar ato si të gabuara.

Gjithashtu, Komisioni i Prokurimit Publik, sqaron se, përfituesi i drejtëpërdrejtë i shërbimit të kërkuar (në këtë rast shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike), është vetë autoriteti kontraktor dhe si i tillë ai ka një pozitë të veçantë dhe është përgjegjës për ndjekjen dhe monitorimin e zbatimit të kontratës sipas legjislacionit në fuqi, kjo bazuar në nenin 62 të LPP “Detyrimet gjatë zbatimit të kontratës”, ku përcaktohet se: *“1. Autoriteti kontraktor përcakton në dokumentet e tenderit organin ose organet, nga të cilët kandidati ose ofertuesi mund të marrë informacionin e duhur për detyrimet fiskale, për mbrojtjen e mjedisit, për mbrojtjen e punonjësve dhe kushtet e punës, që janë në fuqi në Shqipëri ose në rajonin apo njësinë vendore ku do të zbatohet kontrata.*

2. Ofertuesit ose kandidatit mund t'i kërkohet të dëshmojë se gjatë hartimit të ofertës i ka marrë parasysh detyrimet, që shoqërojnë zbatimin e kontratës, siç është vendosur nga organet kompetente, në përputhje me pikën 1 të këtij neni.

3. Detyrimet e përmendura në pikën 1 të këtij neni, si dhe kushtet e parashikuara në nenin 46 të këtij ligji janë të vlefshme gjatë të gjithë periudhës së zbatimit të kontratës. Çdo shmangie nga këto kushte apo detyrime çon në prishjen e kontratës”.

Pra është autoriteti kontraktor si organi me interes dhe përgjegjësi për realizimin me sukses të kontratës, është pikërisht ai që duhet të monitorojë zbatimin e kontratës për t'u siguruar nëse cilësia e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike është e njëjtë me cilësinë e premtuar në ofertë dhe të përcaktuar në kontratë.

Nga ana tjetër, Komisioni i Prokurimit Publik, sqaron se, ligji i prokurimit publik nuk ka për qëllim që nëpërmjet tij dhe përcaktimeve të tij të kontrollohen një sërë ligjesh të tjera, ashtu siç edhe në rastin e shërbimit të ruajtjes dhe sigurisë fizike që një element kryesor është paga minimale, e cila në rastet kur autoriteti kontraktor nuk ka kërkuar një preventiv apo analizë kosto apo kur oferta nuk konstatohet të rezultojë anomalisht e ulët, nuk ka pse të jetë objekt kontrolli edhe nga ana e Komisionit të Prokurimit Publik, pasi ka organe të tjera që merren me kontrollin dhe monitorimin e respektimit të legjislacionit në lidhje me pagën minimale të punonjësve në shkallë vendi.

Në rast se ofertat e kualifikuara nuk rezultojnë anomalisht të ulëta, pas përlllogaritjeve përkatëse, apo në rast se rezultojnë të tilla dhe nga autoriteti kontraktor nuk evidentohen shkelje të atij karakteri që të konsiderohen haptazi në kundërshtim me ligjin, të tilla që të ndikojnë në mirëpërdorimin e fondeve publike, si qëllim parësor të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, por bindet me provat dhe argumentat e paraqitura nga operatori ekonomik, atëherë, autoriteti kontraktor duhet të lidhë kontratë me ofertuesin i cili ka paraqitur ofertën më të mirë në përputhje me nenin 55 të këtij ligji.

III.1.8. Nga shqyrtimi i dokumentave të tenderit, në Shtojcën 1 “Formulari i ofertës”, në pjesën “Sqarim”, autoriteti kontraktor ndër te tjera ka përcaktuar:

Sqarime:

1. Në çmim të jenë të përfshira të gjitha shpenzimet për detyrimet fiskale që parashikon kuadri ligjor në lidhje me pagat, sigurimet shoqërore dhe shëndetësore për shërbimin e ruajtjes në një vend roje me dy turne.

2. Bashkëlidhur formularit të çmimit të ofertës të paraqitet preventivi për një roje dhe 1 vend-roje me 2 turne, turni i II duke filluar nga ora 16.00 - 24.00 dhe turni i III duke filluar nga ora 24.00 – 08.00, ne shtate dite te javes (3.3 roje) në muaj, sipas tabelës së mëposhtme. Operatorët Ekonomikë duhet të paraqesin ofertat ekonomike bazuar në analizen e kostos ditore të kryerjes së shërbimit.

Analize e kostos

Nr.	Emërtimi	Vlera (Lek) 1 roje /ditë	Vlera (Lek) 1 vendroje me 2 turne ,Turni i II dhe i III ne shtate dite te javes
1	Shpenzime për pagë bazë		
2	Shtesë mbi pagë për turnin II		
3	Shtesë mbi pagë për turnin III		
4	Shpenzime për sigurime shoqërore dhe shëndetësore 16.7%		
	Vlera totale pa tvsh për 1 roje në ditë		
	Vlera totale me tvsh për 1 roje në ditë		

- Operatorët janë të detyruar të paraqesin preventivin sipas zërave të mësipërm, duke pasqyruar të gjitha kostot për të cilat kanë detyrime ligjore në zbatim të VKM Nr. 399, datë 3.5.2017, "Për përcaktimin e pagës minimale në shkallë vendi", Ligji Nr. 7961, datë 12.7.1995, "Kodi i Punës i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar, Ligji 75/2014 "Për Shërbimin Privat të Sigurisë Fizike".
- Numri i punonjësve të nevojshëm të shërbimit për një vendroje me 2 turne, turni i II duke filluar nga ora 16.00 - 24.00 dhe turni i III duke filluar nga ora 24.00 – 08.00, ne shtate dite te javes të llogaritet **3.3 roje**. Koeficienti i zëvendësimit 1.66 për çdo punonjës shërbimi.
- Çdo ofertë e paraqitur nga operatorët ekonomik ku zërat e kostos në plotësimin e preventivit (si psh: paga bazë, shtesat mbi pagë, sigurimet shoqërore e shëndetësore), rezultojnë të jenë nën kufirin minimal ligjor të lejuar, do të skualifikohen.
- Çmimet duhet të shprehen në Monedhën Lek (e kërkuar në dokumentat e tenderit)

III.1.9. Ndërkohë në shtojcën 7, "Kriteret e veçanta të kualifikimit", "Kapaciteti teknik", pika 6 e dokumentave të tenderit, nga autoriteti kontraktor është përcaktuar:

"Operatorët ekonomikë duhet te paraqesin analizën e kostos për ofertën e paraqitur. (Shih Shtojca 1 – Sqarime)

III.1.10. Në shtojcën 8 "Specifikimet teknike" të dokumentave të tenderit, autoriteti kontraktor ka përcaktuar:

Të dhëna për shërbimin e kërkuar

Shërbimi në një vendroje në hyrjen kryesore nga ora 16.00 - 08.00 ne shtate dite te javes, për të cilën lidhet kontrata.

Gjatë turneve rojet të kryejnë kontrolle çdo 15 minuta në të gjitha hapësirat e objekteve.

III.1.11. Ndërsa në shtojcën 10 “Shërbimet dhe grafiku i ekzekutimit” të dokumentave të tenderit, autoriteti kontraktor ka përcaktuar:

“Shërbimi që kërkohet: Objekti: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike me roje privat të godinës dhe e ambienteve rrethuese të godinës së Spitalit Rajonal Gjirokaster – Marreveshje Kuader - me nje operator ekonomik ku të gjitha kushtet janë të përcaktuara - me afat 12 muaj, nga ora 16.00 - 08.00 ne shtate dite te javes.

Afatet e ekzekutimit: 12 muaj (i parashikuar)

Vendndodhja e shërbimit: Spitali Rajonal Gjirokaster

Numri i Vendrojeve	Numri i turneve	Numri i rojeve te nevojshme	Afati i levrimit
1	1 (T2+T3) për shtate ditet e javes	3.3	12 muaj Kontratat do të jepen nga momenti i lidhjes së Marrveshjes Kuadër me OE shpallur fitues nga kjo procedurë prokurimi, sipas përcaktimit të AK me afat përfundimtar 12 muaj.

III.1.12. Komisioni i Prokurimit Publik vlerëson se autoriteti kontraktor në dokumentat e tenderit, ju ka kërkuar të gjithë ofertuesve që të paraqesin ofertën e tyre ekonomike bazuar në analizën e kostos ditore, si dhe gjatë këtyre përlllogaritjeve të merren parasysh të gjitha parashikimet ligjore në lidhje me pagën bazë minimale ligjore, shtesat mbi pagë për turnin e dytë dhe të tretë; si dhe kontributet shoqërore dhe shëndetësore në masën.

Komisioni gjykon se një ofertë vlerësohet e vlefshme, vetëm në rastin ku ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara nga autoriteti kontraktor në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit.

Komisioni i Prokurimit Publik pasi shqyrtoi informacionin e paraqitur nga ankimuesi, dokumentacionin e dorëzuar nga autoriteti kontraktor, si dhe nga shqyrtimi dhe vlerësimi i ofertave të operatorëve ekonomikë “Grup-4” sh.p.k, dhe “Nazeri 2000” e konkretisht elementët bazë; pagë bazë, shtesa mbi pagë për turnin e dytë dhe të tretë, si dhe sigurime shoqërore dhe shëndetësore në masën 16,7%; – elementë këta të cilat janë përcaktuar shprehimisht dhe në DST-; K.P.P gjykon se operatorët ekonomikë “Grup-4” sh.p.k, dhe “Nazeri 2000” nuk kanë respektuar dispozitat ligjore për pagën bazë minimale, shtesat mbi pagë për turnin e dytë dhe të tretë, si dhe detyrimet ligjore për sigurimet shoqërore dhe shëndetësore.

Komisioni sqaron se është detyrë e operatorëve ekonomikë që të garantojnë që oferta e paraqitur prej tyre të përfshijë të gjithë elementët e kërkuar nga AK me qëllim garantimin e një kontrate të sukseshme. Në rastin në fjalë, operatorët ekonomikë “Grup-4” sh.p.k, dhe “Nazeri 2000” sh.p.k”, kanë dështuar të përmbushin detyrimet bazë për një ofertues, siç janë llogaritja saktë e pagës bazë, shtesave mbi pagë për turnin e dytë dhe të tretë, si dhe të kontributeve shoqërore dhe shëndetësore, në masën dhe vlerat e përcaktuara nga aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi.

Sa më sipër pretendimi i operatorit ekonomik “Anakonda” shpk qëndron.

III.2. Lidhur me pretendimin tjetër të shoqërisë “Anakonda” sh.p.k, përsa i përket operatorit ekonomik “Grup-04” sh.p.k, Komisioni i Prokurimit Publik, gjykon se nuk do të merret në shqyrtim pasi, referuar gjykimit mësipërm në pikën III.1, gjendja faktike dhe juridike e operatorit ekonomik në fjalë do të ndryshojë, duke u skualifikuar nga procedura në fjalë, e rrjedhimisht duke përmbushur interesat e ankimuesit, ndaj edhe nuk do të merret në shqyrtim, në respekt të parimit të ekonomisë në shqyrtimin administrativ.

III.3. Lidhur me ankesën e operatorit ekonomik “Anakonda Security” sh.p.k Komisioni i Prokurimit Publik, sqaron se:

III.3.1. Në datën 14.02.2018 autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës, nëpërmjet sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), mbi klasifikimin e ofertave dhe ofertuesit e skualifikuar, ku rezultojnë si vijon:

1. “Grup-4” sh.p.k	5379,00 lekë, kualifikuar
2. “Nazeri 2000” sh.p.k	5399,00 lekë, kualifikuar
3. “Anakonda Security” sh.p.k	5647,00 lekë, kualifikuar
4. “Anakonda” sh.p.k	5647,00 lekë, kualifikuar
5. “Balili Ko” sh.p.k	5668,00 lekë, skualifikuar

III.3.2. Në datën 15.02.2018 operatori ekonomik ankimues “Anakonda Security” shpk, ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke pretenduar se vlera e ofertës së tij është hedhur gabim në SPE pasi KVO ka detyrimin që ofertat ti hedhë deri në dy presje dhjetore. Për këtë arsye kërkohet hedhja e saktë e ofertave në SPE.

III.3.3. Në datën 22.02.2018 autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje ankimuesit, nëpërmjet shkresës nr 155/1 prot., duke e informuar ankimuesin se, në përgjigje të ankesës së tij adresuar pranë Spitalit Rajonal Gjirokastrë, ku kërkohet që KVO të hedhë ofertën me dy shifra pas presjes dhjetore, KVO ka bërë rivlerësimin përkatës në SPE si më poshtë:

1. “Grup-4” sh.p.k	5379,00 lekë, kualifikuar
2. “Nazeri 2000” sh.p.k	5399,98 lekë, kualifikuar
3. “Anakonda Security” sh.p.k	5647,06 lekë, kualifikuar
4. “Anakonda” sh.p.k	5647,06 lekë, kualifikuar
5. “Balili Ko” sh.p.k	5668,63 lekë, skualifikuar

III.3.4. Në datën 27.02.2018 operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë përsëri ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke pretenduar:

3. *Skualifikimin e shoqërive “Grup-4” sh.p.k dhe “Nazeri 2000” sh.p.k si oferta nën kosto, pasi nuk kanë respektuar detyrimet për pagë bazë, shtesat e turneve dhe sigurimet shoqërore e shëndetësore.*
4. *Skualifikimin e shoqërisë “Anakonda” sh.p.k pasi nuk ka paraqitur 5 certifikata të vlefshme, me afat 4 vjeca, lëshuar nga DVP Gjirokastrë.*

III.3.5. Në datën 05.03.2018 autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje ankimuesit, duke e refuzuar ankesën.

III.3.6. Në datën 12.03.2018 operatori ekonomik “Anakonda Security” sh.p.k ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, duke parashtruar të njëjtat pretendime si edhe në ankesën e depozituar në autoritetin kontraktor.

III.3.7. Komisioni i Prokurimit Publik sjell në vëmendje nenin 63, pika 1, 2, 5 dhe 6, të ligjit nr.9643, dt.20.11.2006 “Për prokurimin publik” është parashikuar: *“Çdo person që ka ose ka pasur interes në një procedurë prokurimi dhe kur është dëmtuar ose rezikohet të dëmtohet nga një vendim i autoritetit kontraktor, i marrë në kundërshtim me këtë ligj, mund ta kundërshtojë vendimin.”* “Ankesa i paraqitet, së pari, me shkrim, autoritetit kontraktor në fjalë brenda 7 ditëve nga dita e nesërme e punës kur ankimuesi është vënë në dijeni ose duhet të ishte vënë në dijeni për shkeljen e pretenduar, sipas këtij ligji.” “Autoriteti kontraktor shqyrton ankesën dhe merr një vendim të arsyetuar brenda 7 ditëve pas marrjes së ankesës, të cilin duhet t’ia njoftojë ankuesit jo më vonë se në ditën vijuese të punës”. Ndërsa në pikën 6 të kësaj dispozite është përcaktuar se: *“Nëse autoriteti kontraktor nuk shqyrton ankesën brenda afatit kohor të përcaktuar në pikën 5 të këtij neni, ose e refuzon atë, ankimuesi mund të paraqesë një ankesë me shkrim në Komisionin e Prokurimit Publik brenda 10 ditëve nga dita e nesërme e punës, pas përfundimit të afatit kohor, të përcaktuar në pikën 5 të këtij neni, ose, në rast se ankesa nuk pranohet nga autoriteti kontraktor, që nga dita kur ankuesi është njoftuar nga autoriteti kontraktor. Një kopje me shkrim i dërgohet detyrimisht edhe autoritetit kontraktor”*.

III.3.8. Nga shqyrtimi i dokumentacionit të administruar në fashikullin e shqyrtimit administrativ si edhe parashtrimeve me shkrim të operatorit ekonomik ankimues, si edhe aktit mbi trajtimin e ankesës nga ana e autoritetit kontraktor, konstatohet se ankesa e operatorit ekonomik ankimues “Anakonda Security” shpk, përka i përket kualifikimit të operatorëve të tjerë ekonomikë është dorëzuar në autoritetin kontraktor në datë 27.02.2018, megjithëse ankimuesi ka marrë dijeni për klasifikimin përfundimtar të ofertave që në datën 14.02.2018.

Pra në lidhje me respektimin e anës formale të dorëzimit të ankesës si edhe ndjekjeve të shkallëve të ankimimit nga ana e operatorit ekonomik ankimues, KPP konstaton se pala ankimuese është vënë në dijeni fillimisht në datën 14.02.2018 mbi vendimin e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave, ku rezulton se oferta e operatorit ekonomik ankimues si edhe e tre shoqërive të tjera “Grup 4” sh.p.k, “Nazeri 2000” sh.p.k dhe “Anakonda” sh.p.k, për të cilën ngrihen pretendime janë të kualifikuara. Nga data e vënies në dijeni për herë të parë të palës ankimuese për vendimmarrjen e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave mbi kualifikimin e operatorëve të tjerë ekonomikë, ka nisur njëherazi edhe llogaritja e afateve të ankimit të operatorit ekonomik ankimues “Anakonda Security” shpk në cilësinë e subjektit të interesuar në këtë procedurë prokurimi në kuptim të nenit 63 pika 1 të *lex specialis*, ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” të ndryshuar. Referuar parashtrimeve me shkrim të ankimuesit, KPP konstaton se brenda afateve të parashikuar nga *lex specialis* nuk ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor dhe më pas pranë Komisionit të Prokurimit Publik mbi kundërshtimin e vendimit të autoritetit kontraktor për kualifikimin e ofertave të operatorëve të tjerë ekonomikë. Fakti që autoriteti kontraktor ka kryer rivlerësim në S.P.E nuk legjitimon palën ankimuese të paraqesë një ankesë pranë autoritetit kontraktor në datën 27.02.2018, duke kundërshtuar

kualifikimin e ofertuesve të tjerë, për gjendjen faktike juridike “i kualifikuar” të të cilëve është vënë në dijeni që në datën 14.02.2018. KPP gjykon se llogaritja e afateve ligjore për ankim pranë autoritetit kontraktor dhe pranë Komisionit të Prokurimit Publik nis që në momentin e parë kur operatorët ekonomikë marrin dijeni për vendimin e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave.

III.1.9 Shqyrtimi administrativ i nënshtrohet dy fazave: asaj të shqyrtimit paraprak (në të cilin vlerësohen forma e ankimit, legjitimimi, juridiksioni, kompetenca dhe nuk i jepet zgjidhje në thelb ankimit) dhe asaj të shqyrtimit në themel të ankimit (Nëse kërkesa përmbush elementet formale, Komisioni vazhdon me shqyrtimin në themel të saj), në rastin në fjalë ankimi administrativ i paraqitur nga operatori ekonomik ankimues, pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik nuk përmbush elementet formale për faj të vetë ankimesit, pasi nuk ka respektuar afatet e përcaktuara në nenin 63 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” i ndryshuar të shterimit të ankimit administrative pranë autoritetit kontraktor. Operatori ekonomik ankimues megjithëse ka paraqitur pranë autoritetit kontraktor mbi pretendimet për ofertuesit e tjerë, një ankesë të hartuar në formën e përcaktuar në ligj nuk legjitimohet të paraqesë ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, për shkak të mos ezaurimit të ankimit administrativ pranë autoritetit kontraktor brenda afatit 7 ditor të parashikuar nga neni 63 pika 2 e LPP-së.

III.1.10. Sa më sipër, Komisioni i Prokurimit Publik gjykon se ankesa e dorëzuar nga operatori ekonomik “Anakonda Security” shpk pranë K.P.P nuk ka respektuar afatet e ankimit sikurse përcaktohet në ligjin e sipërcituar, duke mos plotësuar në këtë mënyrë njërin nga “elementet e domosdoshëm të ankesës” që, referuar nenit 23, pikës 3, shkronja “a”, të VKM nr. 184, datë 17.03.2010 “Për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, ndaj dhe përbën shkak për mospranimin e ankesës nga ana e Komisionit të Prokurimit Publik, për shkak të mosrespektimit të afateve të ankimit. Komisioni Prokurimit Publik rithekson bindjen e tij se, për shkak të specifikës së prokurimeve publike, respektimi i afateve (ndër to dhe ai i ankimit), është i një rëndësie thelbësore e me ndikim të drejtpërdrejtë në efikasitetin e procedurës, ndaj edhe i qëndron strikt rregullimit të parashikuar nga ligji i prokurimit publik si *lex specialis* mbi lëndën.

III.1.11. Duke mbajtur në konsideratë faktin që, sipas ligjit në fuqi, shqyrtimi administrativ i nënshtrohet dy fazave: asaj të shqyrtimit paraprak (në të cilin vlerësohen forma e ankimit, legjitimimi, juridiksioni, kompetenca dhe nuk i jepet zgjidhje në thelb ankimit) dhe asaj të shqyrtimit në themel të ankimit, në rastin në fjalë, ankimi administrativ i paraqitur nga operatori ankimues pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik nuk mund të konsiderohet si ezaurim i afateve ligjore që duhet të ndjekë një ankim administrativ pasi, për faj të vetë ankimesit, ankimi nuk është realizuar sipas kriterëve të domosdoshme të përcaktuara në ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.

Në mbështetje të nenit 19/1 dhe vijues, të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, të ndryshuar, nenit 28 të VKM-së nr. 184, datë 17.03.2010 “Për miratimin e rregullores “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, të ndryshuar, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri

Vendos

1. Të pranojë ankesën e operatorit ekonomik “Anakonda” sh.p.k për procedurën e prokurimit “Marrëveshje kuadër” me Nr. Ref-43314-02-01-2018, me objekt: “Shërbimi i ruajtjes dhe sigurisë fizike me roje privat të godinës dhe e ambienteve rrethuese të godines Spitalit Rajonal Gjirokaster”, me fond limit 2.061.180 lekë pa tvsh, zhvilluar në datën 12.02.2018, nga autoriteti kontraktor, Spitali Rajonal Gjirokaster.
2. Të mos pranojë ankesën e operatorit ekonomik “Anakonda Security” shpk për procedurën e prokurimit të lartpërmendur.
3. Autoriteti kontraktor të anulojë vendimin e KVO-së për kualifikimin e operatorëve ekonomikë “Grup-4” sh.p.k, “Nazeri 2000” sh.p.k, dhe të korrigjojë shkeljet e konstatuara si mësipër, duke i skualifikuar këta ofertues.
4. Autoriteti kontraktor brenda 10 ditëve të vërë në dijeni Komisionin e Prokurimit Publik për zbatimin e vendimit, duke dokumentuar veprimet e kryera.
5. Ngarkohet zyra e financës që të bëjë kthimin e tarifës financiare të paguar nga operatori ekonomik “Anakonda” sh.p.k.
6. Kundër këtij vendimi, mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë.
7. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn nëfuqi menjëherë.

Nr. 370 Protokolli; **Nr. 477 Protokolli;**

Datë 27.02.2018

Datë 12.03.2018

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Zv/Kryetar
Leonard Gremshi

Anëtar
Hektor Balluku

Anëtar
Kleves Janku

Anëtar
Odise Moçka

Kryetar
Evis Shurdha